

Vejdirektoratet  
Niels Juels Gade 13  
1022 København K

e-mail: vd@vd.dk

*Dato: 7. oktober 2012*

## **Jeres sagsnr.: 11/16746 og 11/17630**

Med brev af 6. september 2012 har I fremsendt udkast til afgørelse og anmodet om bemærkninger senest fredag den 21. september 2012. Denne frist er blevet forlænget til den 8. oktober 2012 ved jeres e-mail af 20. september 2012, hvilket vi hermed gerne vil sige tak for.

Grundejerforeningen Skovsparken har nedennævnte bemærkninger til jeres udkast til afgørelse.

### **Affald og gadelys**

I har specielt anmodet om bemærkninger til kommunens telefoniske oplysninger af 21. august 2012. Tove Pedersen, Vej og Park har oplyst til Søren Peter Kongsted, Vejdirektoratet, at renovationen alene stiller krav om belysning på den enkeltes parcel (matrikel) og ikke til vejen, der fører til og fra parcellen. Den henstilling, som klager havde indsendt i kopi, var udtryk for et sådant krav.

På baggrund heraf har vi kontaktet renovationsfirmaet HCS, Arbejdstilsynet og Slagelse Kommunes affaldsordning, jf. vedhæftede bilag.

I e-mail af 27. september 2011 anfører HCS bl.a. følgende: Som udgangspunkt skal den vej eller det areal, som renovatøren benytter, være oplyst, herunder indkørsler, pladsen hvor beholderen/sækken er placeret samt gangarealet, som renovatøren benytter til at transportere beholderen/sækken til og fra indsamlingsbilen. I e-mail af 12. september 2012 anfører HCS supplerende, at Arbejdstilsynets regler ikke er entydige og anbefaler, at grundejerforeningen kontakter Arbejdstilsynet og forsøger at få en udtalelse.

Arbejdstilsynet anfører i e-mail af 14. september 2012 bl.a. følgende: I At-vejledning om kunstig belysning fremgår det, at belysningen på udendørs arbejdssteder skal sikre, at arbejde og færdsel kan foregå forsvarligt. Belysningskravene til vejbelysning kan bruges, hvis færdslen sker som almindelig trafik på gader, veje og stier. Kravene kan fx bruges ved adgangen til virksomheden. Alle andre steder skal belysningen tilpasses det arbejde og den færdsel, der foregår, så risiko for ulykker undgås. I almindelighed vil kravene til belysningsstyrke ligge mellem kravene til vejbelysning og kravene til indendørs belysning. I At-vejledningen om indretning og brug af dagrenovationssystemer fremgår det bl.a., at renovationsfirmaet skal kortlægge og medtage eventuelle problemer i sin arbejdspladsvurdering (APV). På den baggrund vurderer arbejdsgiveren sammen med arbejdsmiljøorganisationen risikoen konkret i forhold til de relevante belastningsforhold. Renovationsfirmaet bør

tage trafikale forhold, belysning, sigtbarhed og synlighed i betragtning i sin APV. Det fremgår også af vejledningen, at transportvejen skal være godt oplyst og uden niveauforskelle, sådan at der fx ikke er for store hældninger eller trin. Yderligere bør det sikres, at transportvejen er ryddet for sne og andet, der kan øge risikoen for faldulykker.

Slagelse Kommune, affaldsordningen anfører i e-mail af 19. september 2012 følgende: Slagelse kommune kan ikke bekræfte at regulativets bestemmelse om lys på adgangsvej til affaldsbeholder ikke gælder for veje, parkeringspladser og stier i Grundejerforeningen Skovsparken i forbindelse med afhentning af affald. Som du selv nævner i din henvendelse, benytter renovatøren netop disse veje, stisystemer og parkeringspladser i forbindelse med tømning og derfor skal de være belyst i henhold til Regulativ for Husholdningsaffalds §12.6. Hvis disse adgangsveje ikke bliver tilstrækkeligt belyst, kan det betyde at der skal etableres nye standpladser for affaldsbeholderne på et sted som er tilstrækkeligt belyst i henhold til regulativet. Alternativt kan det betyde at beholderne skal sættes frem til et belyst sted inden tømning på tømmedagen.

I grundejerforeningens brev af 18. januar 2012 til Vejdirektoratet har vi bl.a. anført følgende:

*I Grundejerforeningen Skovsparken sikrer belysningsanlægget, at veje, stier og pladser, herunder parkeringspladser, er belyste, jf. bl.a. fotos i kommunens brev af 2. december 2011.*

*I Søndermarksvej kvarteret er der stisystemer, hvor renovationsbilen ikke må køre, jf. foreningens klage af 24. oktober 2011, hvorfor det er afgørende, at bl.a. stisystemet er belyst.*

*For nuværende er der et konkret problem ved Søndermarksvej 96-114. Her sikrer lampernes placering belysning af både vej og sti, men der er ikke lys i lamperne for øjeblikket, da kommunen ikke vil betale for reparation heraf. Derfor har renovationsbilen anført, at der mangler lys og bedt om, at dette bringes i orden, jf. vedhæftede.*

*Hvis kommunen slukker for belysningen i grundejerforeningen, vil der på mange ejendomme ikke blive afhentet affald. Sagen er derfor ikke oplyst tilstrækkeligt fra kommunens side.*

Vejdirektoratet har i udkast til afgørelse anført følgende s. 7: I forhold til afhentning af renovation på de enkelte ejendomme har vi lagt vægt på kommunens telefoniske oplysninger om, at renovationen alene fastsætter krav om belysning på den enkelte matrikel og ikke på vejene, der fører til og fra matriklen.

Slagelse Kommune, Park og Vej har oplyst til Vejdirektoratet, at renovationen alene stiller krav om belysning på den enkeltes parcel (matrikel) og ikke til vejen, der fører til og fra parcellen. I modsætning hertil har Slagelse Kommune, affaldsordningen oplyst til Grundejerforeningen Skovsparken, at veje, stier og parkeringspladser skal være belyst. Arbejdstilsynet har ligeledes anført, at i At-vejledningen er anført, at transportvejen skal være godt oplyst.

Grundejerforeningen Skovsparken må desværre konkludere, at den telefoniske udtalelse fra Slagelse Kommune, Park og Vej - som Vejdirektoratet har lagt vægt på - er fejlagtig. Udtalelsen er i strid med kommunens affaldsregulativ og ikke i overensstemmelse med At-vejledningen.

Sagen er derfor ikke oplyst tilstrækkeligt fra kommunens side.

## **Privatisering**

Vejdirektoratet anfører i udkast til afgørelse s. 5, at reglerne i vejlovens § 90 om nedklassificering af offentlige veje ikke finder anvendelse på reglerne om vejbelystning i den ny privatvejslovs § 59.

Vi vil gerne anmode om, at Vejdirektoratet begrundet udtalelsen om, at vejlovens § 90 ikke finder anvendelse i denne sag. Henvisningen til privatvejsloven § 59, der fastlægger, at kommunen kan bestemme, at private fællesveje skal holdes belyst, er ikke en begrundelse herfor - og desværre en irrelevant henvisning.

Vejene er private fællesveje, men belystningsanlægget er kommunalt. I vejlovens § 90 er bl.a. anført, at vejbestyrelsen skal udfærdige en tilstandsrapport og dokumentere, at vejen med udstyr er i god og forsvarlig stand.

I denne sag er vejen privatiseret, men en del af udstyret, dvs. belystningsanlægget, er ikke privatiseret. Derfor skal der i medfør af vejlovens § 90 udfærdiges en tilstandsrapport m.m., og belystningsanlægget kan først privatiseres 4 år efter, at kommunen har offentliggjort, at den påtænker at træffe en sådan beslutning.

Retssikkerhedsmæssigt er det meget betænkeligt, at kommunen i 1978 stillede krav om, at anlægget skulle sættes i stand, inden kommunen overtog det som offentligt i forhold til, at kommunen i dag ikke ønsker at sætte anlægget i stand, inden det overdrages til grundejerforeningen.

Grundejerforeningen finder det ubetænkeligt, at vejbelystningsanlæg er udstyr i henhold til vejlovens § 90, stk. 8. Vejdirektoratet er enig heri, jf. direktoratets udtalelse af 8. marts 2010 til Roskilde Kommune. I udtalelsen er anført, at vejbelystning betragtes som vejudstyr og er omfattet af lovens almindelige bestemmelser om istandsættelse og vedligeholdelse. Hvis alle veje i grundejerforeningen var offentlige, skulle kommunen derfor behandle sagen i henhold til vejlovens § 90, dvs. kommunen skulle udfærdige en tilstandsrapport for både veje og belystningsanlæg samt istandsætte veje og belystningsanlæg inden vejene med udstyr kunne overgå fra offentlige til private fællesveje.

Grundejerforeningen gør derfor gældende, at selv om vejene er private, skal der anvendes en analog fortolkning, hvorfor privatisering af vejbelystningsanlægget skal ske i henhold til bestemmelserne i vejlovens § 90.

## **Ejerforhold**

Vejdirektoratet anfører i udkast til afgørelse s. 5, at det i henhold til bestemmelsen i privatvejslovens § 45 er uden betydning, hvem der er ejer af vejbelystningen (master m.m.).

Grundejerforeningen Skovsparken er enig med Vejdirektoratet i, at dette almindeligvis er korrekt. Forudsætningen herfor er dog, at vejbelystningsanlægget er etableret, som et sammenhængende, isoleret anlæg, der kan holde private fællesveje belyst uafhængigt af belystningsanlægget for offentlige veje.

Denne forudsætning er ikke opfyldt for Grundejerforeningen Skovsparken, hvorfor forholdet skal inddrages i sagsbehandlingen.

Belystningsanlægget i hele området er et samlet hele - uafhængig af ejerforhold. Eventyrvej, Prinsessevej, Søndermarksvej og hovedstien er offentlige. Fra belystningsanlægget ved disse veje og

stier er der kabelmæssig forbindelse 12 forskellige steder til belysningsanlægget ved de private fællesveje i Grundejerforeningen Skovsparken, jf. vedhæftede oversigtskort.

Kommunen har tidligere anført i forbindelse med denne sag, at kommunen har besluttet at adskille belysningen.

Hvis kommunen adskiller belysningsanlægget, vil grundejerforeningen få 12 grupper af lamper, som ikke kabelmæssigt er forbundet med hinanden, dvs. kommunens beslutning medfører et ødelagt belysningsanlæg, hvorfor grundejerforeningen reelt skal bekoste udførelsen af et helt nyt belysningsanlæg, hvilket vil være meget bekosteligt - en investering til flere mio. kr.

Der er derfor ikke proportionalitet mellem kommunens beslutning om egenbetaling af vejbelysning og konsekvenserne af en sådan beslutning. Dette forhold har kommunen ikke oplyst tilstrækkeligt.

## **Kommunens finansiering af vejbelysning**

Vejdirektoratet anfører i udkast til afgørelse s. 6, at direktoratet ikke kan tage stilling til, om kommunens finansiering af vejbelysningen fra 1978 til 2010 var i overensstemmelse med privatvejsloven, og om den burde ophøre. Spørgsmålet skal fortolkes i henhold til kommunalfuldmagten. Indenrigs- og Sundhedsministeriet udtalte i 2003, at privatvejsloven ikke var til hinder for, at kommunen selv afholdt udgifterne til drift og vedligeholdelse af belysningen.

Med hensyn til kommunens finansiering af vejbelysningen efter den 21. december 2010 anfører Vejdirektoratet bl.a., at direktoratet finder, at kommunen sagligt har vurderet relevante offentligretlige hensyn, herunder de hensyn som grundejerne og grundejerforeningen mv. har fremført under sagen.

Vejdirektoratet anmodes om at uddybe dette i henhold til grundejerforeningens brev af 24. oktober 2011, hvorfra følgende kan erindres:

I kommunens høringsbrev af 1. juli 2010 er anført, at det ikke er lovligt for kommunen at betale for belysningen på en privat fællesvej, medmindre kommunen har en saglig interesse i, at vejen er belyst. Denne saglige interesse kan ikke alene være begrundet af trafikale hensyn. I en vedlagt folder (fra 2010) er anført, at hverken privatvejsloven eller kommunalfuldmagten giver Slagelse Kommune en lovlig grund til at betale for drift og vedligeholdelse af gadelys på private fællesveje, medmindre kommunen har en saglig interesse. Det er dette forhold, kommunen ønsker at rydde op i, så kommunen handler lovligt.

I høringsbrevet af 4. juli 2011 er anført de samme formuleringer som i høringsbrevet af 1. juli 2010, og folderen fra 2010 er fortsat vedlagt. Der er således ikke informeret om og taget konkret stilling i forbindelse med privatvejslovens § 45, stk. 4 indsat ved lov nr. 1537 af 21. december 2010.

I henhold til privatvejsloven, § 45, stk. 4 kan vejmyndigheden bestemme, at kommunen afholder udgifter til anlæg, forbedring og drift af vejbelysning, hvis almene, offentligretlige hensyn taler derfor.

Af bemærkninger til lovforslaget fremgår følgende:

Som stk. 5 foreslås indsat en bestemmelse, der giver kommunerne hjemmel til at afholde udgifterne til vejbelysning på private fællesveje, hvis kommunen vurderer, at almene, offentlige hensyn taler herfor.

Spørgsmålet om kommunernes hjemmel til at afholde disse udgifter har hidtil ikke været reguleret i privatvejsloven. Kommunerne har i medfør af kommunalfuldmagtsreglerne haft en vis adgang til at afholde udgifter til vejbelysning på private fællesveje. Efter disse regler har en kommune ikke kunnet afholde udgifter til vejbelysning, der udelukkende er krævet af færdselsmæssige hensyn, men har kunnet afholde udgifterne (helt eller delvist), hvis kravet om vejbelysning (også) er stillet for at varetage andre saglige hensyn, som det tilkommer kommunerne at varetage, såsom arkitektoniske, tryghedsmæssige eller kriminalpræventive hensyn, eller efter omstændighederne hensynet til en forsvarlig økonomisk forvaltning.

Med forslaget vil kommunerne også kunne afholde udgifter til vejbelysning, der udelukkende er krævet af færdselsmæssige hensyn, hvis almene, offentlige hensyn taler derfor.

Det er ikke hensigten med forslaget udtømmende at regulere kommunernes mulighed for at afholde udgifter til vejbelysning på private fællesveje. Forslaget regulerer således ikke, i hvilket omfang kommunerne kan afholde sådanne udgifter i medfør af kommunalfuldmagtsreglerne.

I høringsbrevet er anført, at kommunens saglige interesse ikke alene kan være begrundet af trafikale hensyn. Dette er ikke korrekt, da der netop i bemærkningerne til lovforslaget er anført, at med forslaget vil kommunerne også kunne afholde udgifter til vejbelysning, der udelukkende er krævet af færdselsmæssige hensyn.

Grundejerforeningen gjorde opmærksom på dette i brev af 23. august 2011. I kommunens afgørelse af 29. september 2011 anfører kommunen, at ud fra de kriterier, Teknik- og Miljøudvalget har besluttet skal lægges til grund for vurderingen, er det vurderet, at der ikke skal kræves vejbelysning på de private fællesveje i grundejerforeningens område. Kommunen kan derfor ikke lovligt påtage sig udgifter til vejbelysning i Skovsøparkens område.

Kommunen forholder sig ikke konkret til lovændringen - men henviser til kriterier fastsat af Teknik- og Miljøudvalget inden lovændringen - hvilket er en formel fejl.

## **Ugyldig afgørelse**

Grundejerforeningen Skovsøparken må til trods for Vejdirektoratets vurdering af sagen desværre fortsat gøre gældende, at Slagelse Kommune har truffet en ugyldig afgørelse.

I henhold til forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, jf. endvidere lovens § 24.

Kommunen har ikke oplyst sagen tilstrækkeligt vedrørende krav til belysning ved afhentning af affald. Kommunens telefoniske oplysning til Vejdirektoratet er i strid med kommunens affaldsregulativ.

Beslutning om egenbetaling af vejbelysning sker på baggrund af en forudsætning om, at belysningsanlægget er privat. Dette er ikke korrekt, hvorfor sagen skal behandles i henhold til vejlovens § 90. Kommunen har ikke anvendt de korrekte retsregler.

Kommunen vil adskille belysningsanlægget, hvorfor kommunens beslutning medfører et ødelagt belysningsanlæg i Grundejerforeningen Skovsøparken. Dette får som konsekvens, at grundejerforeningen reelt skal bekoste udførelsen af et helt nyt belysningsanlæg, hvilket vil være meget bekoste-

# ***GRUNDEJERFORENINGEN SKOVSPARKEN***

---

[www.skovsoeparken.dk](http://www.skovsoeparken.dk)  
[bestyrelsen@skovsoeparken.dk](mailto:bestyrelsen@skovsoeparken.dk)

ligt - en investering til flere mio. kr. Der er derfor ikke proportionalitet mellem kommunens beslutning om egenbetaling af vejbelysning og konsekvenserne af en sådan beslutning. Dette forhold har kommunen ikke oplyst tilstrækkeligt.

Kommunen har ikke konkret vurderet og taget stilling i forbindelse med privatvejslovens § 45, stk. 4 indsat ved lov nr. 1537 af 21. december 2010. I kommunens høringsbrev fra 2011 er anført, at kommunens saglige interesse ikke alene kan være begrundet af trafikale hensyn. Dette er ikke korrekt, da der netop i bemærkningerne til lovforslaget er anført, at med forslaget vil kommunerne også kunne afholde udgifter til vejbelysning, der udelukkende er krævet af færdselsmæssige hensyn. Kommunen forholder sig ikke konkret til lovændringen - men henviser til kriterier fastsat af Teknik- og Miljøudvalget inden lovændringen - hvilket er en formel fejl.

Kommunen har pligt til at oplyse sagen, før der træffes afgørelse (officialmaksimen).

Kommunen har i afgørelsen ikke redegjort for væsentlige forhold i sagen, ikke taget stilling til ejerskabet og derved ikke foretaget en tilstrækkelig begrundet afgørelse.

Grundejerforeningen finder derfor, at forvaltningslovens § 22 og § 24 ikke er overholdt.

Afgørelsen bør derfor hjemvises til fornyet behandling.

Med venlig hilsen

Poul Jensen  
formand

Søndermarksvej 190  
4200 Slagelse

Bilag:

E-mailudveksling med HCS, Arbejdstilsynet og Slagelse Kommune, affaldsordningen  
Oversigtskort, gadelys